

*М.Б.Конашев*

## ЛЫСЕНКОИЗМ ПОД ОХРАНОЙ СПЕЦХРАНА

Как только в стране в конце 1980-х гг. ослабли "идеологический гайки" и под сенью гласности стало наконец возможным не только апологетическое, но и по-настоящему критическое отношение к действительности, одним из первых объектов тотальной критики прошлого естественно оказался лысенкоизм. Уже во времена хрущевской "оттепели" те рамки, в которых было позволительно критиковать Т.Д.Лысенко, оказались тесны. Даже тогда предпринимались попытки выйти за эти рамки, но они были насильственно прерваны. В результате часть работ, которые могли бы быть изданы в СССР, были опубликованы за рубежом<sup>1</sup>. Другая часть осталась в столах<sup>2</sup>.

За время вынужденного молчания советских критиков Т.Д.Лысенко благодаря ряду серьезных и обстоятельных работ зарубежных авторов (в том числе и бывших советских граждан) не только Т.Д.Лысенко и его приспешники, но и *лысенкоизм* как явление в науке, как социально-политическое явление уже довольно широко исследованы. Это означает, что новейшая отечественная критика лысенкоизма должна учитывать опыт и результаты всей предшествующей критики, развиваться в контексте уже сделанных выводов.

Такой подход вовсе не исключает критического отношения к самой предшествующей критике, к уже выдвинутым предположениям и объяснениям лысенкоизма, интерпретациям тех или иных фактов и документов. Речь идет лишь о том, что, для того чтобы "не изобретать велосипед", следует издать (и чем скорее, тем лучше) наиболее значительные и интересные работы зарубежных авторов, в том числе и те, что упомянуты выше<sup>3</sup>. Тогда станут более понятны "узкие места", еще не решенные предыдущей критикой лысенкоизма проблемы, те вопросы и аспекты, которые в настоящее время актуальны в наибольшей степени.

К таким вопросам относится, на наш взгляд, тема, вынесенная в название данной статьи. Вероятно, каждый советский ученый хоть раз оказывался у двери спецхрана. Очевидно, это было обусловлено самим характером, структурой и организацией той политической власти, которая на протяжении нескольких десятилетий существовала в стране. Соответствующими были организация, структура и функционирование науки, и прежде всего система научной информации. К этим общим причинам добавляются в ряде случаев дополнительные, усиливающие действие общих. Существовали определенные области и направления науки, которые по привязанности к спецхрану безусловно можно было назвать приоритетными. В этом смысле биологам вообще и генетикам в особенности "повезло" гораздо больше других естественников в СССР. Поэтому неудивительно, что практически все работы, в которых критиковался лысенкоизм, находились в спецфондах научных и публичных библиотек.

По какому параметру ни проверять достоверность этого факта, результат получается один и тот же<sup>4</sup>. Наглядный пример — работы одного из наиболее

выдающихся генетиков и эволюционистов XX в., нашего соотечественника Фео-досия Григорьевича Добржанского. В 1921 г. он окончил Киевский университет и работал в 20-е гг. в Петроградском (затем Ленинградском) университете на кафедре генетики<sup>5</sup>. Находясь в научной командировке в лаборатории "отца" хромосомной теории наследственности Т.Г.Моргана, Ф.Г.Добржанский остался в США, предвидя, что не впишется в рамки, предписываемые ученому сталинским социализмом<sup>6</sup>. Среди биологов — критиков лысенкоизма — он занимает особое место: был и советским, и американским ученым. Будучи советским ученым, он непосредственно участвовал в процессе становления и развития отечественной генетики в 20-е гг., в частности в ожесточенной дискуссии между сторонниками механо-ламаркизма и их противниками<sup>7</sup>. Он был лично знаком со многими из тех, кто так или иначе впоследствии оказался жертвой лысенковщины, в том числе и с Н.И.Вавиловым, С.С.Четвериковым, Г.А.Левитским, Г.Д.Карпеченко и Ю.Я. Керкисом — единственным, кто избежал репрессий. Благодаря всему этому Ф.Г.Добржанский гораздо лучше своих западных коллег представлял творческие способности и нравственные качества каждого ученого, научный потенциал страны в области генетики. В отличие же от своих советских коллег и друзей он был волен писать по отношению к лысенкоизму все, что хотел и как хотел.

Тем не менее в первый период (работы 1946-1947 гг.) его критика лысенкоизма носила сдержанный и почти сугубо узконаучный характер, не затрагивая соци-ально-политических или даже культурно-исторических аспектов. Лишь после дошедших из СССР сообщений о смерти Н.И.Вавилова<sup>8</sup> и воспринятой через призму этого факта августовской сессии ВАСХНИЛ 1948 г. Добржанский и другие зарубежные ученые стали в своей критике лысенкоизма исходить из того, что происшедшее не описывается и не анализируется в терминах и понятиях, приме-няемых к описанию и анализу обычной научной полемики. Тогда-то и пошла речь о социально-политических причинах лысенкоизма, о коммунистической идеоло-гии, партии, ЦК и И.В.Сталине.

Практически все работы Ф.Г.Добржанского, либо полностью, либо частично посвященные критике лысенкоизма, оказались (точнее — оказывались сразу после поступления в СССР в спецфондах (табл.1). Правда, как по отношению к работам Ф.Г.Добржанского, так и по отношению к работам других авторов приходится делать ряд оговорок. Во-первых, некоторые издания, в которых печатались статьи с критикой лысенкоизма, по разным причинам вообще не поступали в библиотеки СССР (например, в данном случае, как видно из табл. 1, это "Science et liberte")<sup>9</sup>. Во-вторых, в ряде журналов соответствующие страницы просто аккуратно вырезаны<sup>10</sup>. В-третьих, некоторые журналы (как "Science", например) попадали к читателю лишь в виде советской перепечатки, где все "лишнее" отсутствовало, о чем официально уведомлял на одной из первых страниц следующий, часто поставленный криво штамп: "В журнале не печатается ряд страниц"<sup>11</sup>. В-четвертых, начавшееся в 1987 г. "расспехранивание" изда-ний, упрятанных в спецфонды, происходило и происходит по сей день (январь 1990 г.) в форме или, точнее, в строгом соответствии с принципом спецхрана. На изданиях, поступающих отныне непосредственно по требованию читателя в читальный зал или переданных в другие библиотеки, ликвидированы все следы или метки спецхрана<sup>12</sup>. Спецхран как существовал тайно, так и уходит в небытие тайно.

Косвенным подтверждением того, что данный экземпляр все же находился в спецхране, могут служить следы ликвидации следов спецхрана. На всех экземп-лярах журналов, книг, брошюр и т.п., хранившихся в спецхране, писали специ-альный спецхрановский шифр и ставили специальный штамп в виде шестиугольника с цифрами внутри (личный номер цензора Главлита). В процессе "возвращения" изданий цифры, похоже, заклеивали, а штамп аккуратно вырезали, замазывали или подчищали. В табл.1 такие подчищенные экземпляры помечены условным знаком "сх?".

Работы Ф.Г.Добржанского с критикой лысенкоизма,  
хранящиеся в спецфондах ленинградских библиотек

№ п/п	Название статьи	Журнал или книга	Год	Том	№	Страницы	Библио-тека	
							БАН	РНБ
1.	Translator's preface	Lysenko T.D. Heredity and its variability	1946	—	—	*	чз	н
2.	Lysenko's "genetics"	J.Hered	1946	37	1	5-9	чз	сх?
3.	The new genetics in the Soviet Union	Amer. Natur.	1946	80	795	649-651	сх?	сх?
4.	N.I.Vavilov, a martyr of genetics	J.Hered.	1947	38	8	226-232	л	л
5.	The suppression of a science	Bull. Atom. Sc.	1949	5	5	144-146	чз?	сх?
6.	Marxist biology, french style	J.Hered.	1949	40	3	78-79	чз?	сх?
7.	Death of a science in Russia — heredity, east and west	J.Hist. Med. Allied. Sci.	1950	5	3	339-342	л	л
8.	Lysenko's "michurinist" genetics	Bull. Atom. Sci.	1952	8	2	40-44	чз	сх?
9.	Russian genetics	Sov. Sci.	1953	—	—	1-7	н	сх
10.	A comment on the discussion of genetics by His Holiness, Pius XII	Science	1953	118	3071	561-563	л <sup>+</sup>	л <sup>+</sup>
11.	Lysenko progresses backwards	J.Hered	1953	44	1	20-22	сх?	н
12.	Le naufrage de la biologie en Russie	Sci. et Liberte	1954	—	37	48-54	н	н
13.	Animal breeding under Lysenko	Amer. Natur.	1954	88	840	165-167	чз?	н
14.	On the nature of species in the USSR	Syst. Zool.	1954	3	—	66-68	н	н
15.	Ideologic und Forschung in der Sowjetischen Naturwissenschaft	Science	1954	119	3095	545-546	чз?	чз?
16.	The crisis in soviet biology	Continuity and change in Russian and Soviet Thought.	1955			329-346	н	сх
17.	A return to reason	Science	1955	121	3137	188-189	чз	чз
18.	Lysenko at bay	J.Hered.	1958	49	1	15-17	сх	н
19.	Evolution, marxian biology, and the social scene	Science	1959	129	3361	1479-1480	сх	п, л
20.	Soviet marxism and natural science	— "" —	1961	133	3466	1762-1763	п	п
21.	Problemy radiacionnoi genetiki	— "" —	1962	137	3526	276	чз?	п <sup>+</sup>
22.	Sergei Sergeevich Tshetverikov, 1880-1959	Genetics	1967	55	1	1-3	чз?	чз?
23.	Revival of genetics in the USSR	Quart. Rev. Biol.	1968	43	1	56-59	сх?	н
24.	The rise and fall of T.D.Lysenko	Science	1969	164	3887	1507-1509	п	п

№ п/п	Название статьи	Журнал или книга	Год	Том	№	Страницы	Библиотека	
							БАН	РНБ
25.	A review of L.R.Graham's science and philosophy in the Soviet Union	Amer. Sci.	1972	60		489-490	сх	н

\* — предисловие Ф.Г.Добржанского напечатано перед "Оглавлением" на втором листе книги без указания страницы; н — данного номера журнала (книги) нет в библиотеке; чз — выдавали в читальный зал; чз? — вероятно, выдавали в читальный зал; сх? — данный номер журнала (книги) находился в спецфонде библиотеки; сх? — данный номер журнала (книги), вероятно, находился в спецфонде библиотеки; л — страницы со статьей в журнале ликвидированы каким-либо способом; л<sup>+</sup> — вырезана часть листа (с.561-562); п — данный номер выдавался в виде перепечатки (копии), в которой отсутствуют соответствующие страницы; п<sup>+</sup> — в тексте перепечатки есть купюры.

БАН — Библиотека Академии наук; РНБ — Российская национальная библиотека (Санкт-Петербург).

Другим косвенным подтверждением может служить свидетельство работника спецхрана, например заведующей. Но у него есть один существенный недостаток: оно субъективно. Аспекты или оттенки этой субъективности многообразны. Тут и личные политические убеждения, и пристрастия, и тот широкий и почти всегда сложный общественно-политический рисунок, на фоне которого дается свидетельство, и свойства человеческой памяти, и многие другие моменты. Поэтому преимущественно свидетельство может использоваться, скорее, как отправная точка, как ориентир для поиска в определенном направлении либо как дополнительный аргумент в пользу принятия той или иной версии. Именно из такого свидетельства исходит оговорка: частичное "распецхранивание" изданий проводилось и раньше (в частности, после смерти И.В.Сталина, еще до XX съезда КПСС). Поэтому вполне возможно, что некоторые работы того же Ф.Г.Добржанского конца 40-х — начала 50-х гг. были выпущены из спецхрана и по каким-то причинам вновь в него не вернулись, хотя новые работы, поступавшие как перед XX съездом (табл.1, № 16), так и после него (№ 18) там оказывались.

Безусловно, у работ Добржанского были особые заслуги, благодаря которым они могли попасть в спецхран: ведь его критика была критикой "невозвращенца", имя которого в советской печати (например, в "Правде" от 2 сентября 1947 г.) вместе с именем Н.В.Тимофеева-Ресовского упоминалось не одно десятилетие не иначе, как имя "открытого врага народа". Однако какой-либо "привилегии" работы Ф.Г.Добржанского по сравнению с работами других зарубежных ученых со стороны спецхрана не имели. Другими словами, перед спецхраном ("словно перед богом") были все равны: и английский эволюционист (Huxley), и американский философ, и историк науки (Jogavsky), и бывший советский генетик (Medvedev), и политолог (Zirkle), чьи научные труды, как и труды других специалистов в этой области, обозначались негативно-устрашающим термином "советологическая литература" (табл.2)<sup>13</sup>.

Тотальный характер защиты лысенкоизма от "критики" спецхраном, или, точнее, с его помощью, имеет и веское прямое подтверждение. Помимо спецхрановских меток на самих журналах и книгах, а также в карточках читательских каталогов (алфавитного и систематического) непосредственным доказательством того, что тот или иной материал находился в спецфондах, являются соответствующие директивные документы Главлита (пока недоступные)<sup>14</sup> и карточки в каталогах спецхранов<sup>15</sup>. Согласно разделу "Периодика" в каталоге читального зала отдела спецфондов БАН в табл.3 включены все номера нескольких журналов по биологии, генетике и истории биологии, хранившиеся в спецфондах. Подавляющая часть статей, из-за которых, видимо, данные номера оказались в спецхране<sup>16</sup>, приходится на статьи по лысенкоизму. Аналогичные результаты с небольшой поправкой получаются и по ограниченным выборкам по таким общенаучным журналам, как "BioScience" (табл.4), "Science" (табл.5), а также такому единственному в своем роде международному журналу по истории науки, как "Isis" (табл.6)<sup>17</sup>.

Список статей и книг (с критикой лысенкоизма) некоторых зарубежных авторов, хранившихся в спецфонде БАНа СССР

№ п/п	Автор	Название статьи или книги	Название журнала и выходные данные его или книги	Содержание
1.	—	Better late than never'	J.Hered. 1951. Vol. 42. № 4. P. 190	сх?
2.	C.R.	The question of Dr. Vavilov's death	J.Hered. 1946. Vol. 37. № 1. P. 15.	сх? <sup>2</sup>
3.	Cook R.R.	Walpurgis week in the Soviet Union	The Scientific Monthly. 1949. Vol. 68. № 6. P. 367-372	сх?
4.	Тот же	Genetics dies in China	J.Hered. 1950. Vol. 41. № 4. P. 90	л
5.	Darlington C.D.	A revolution in soviet science	J.Hered. 1947. Vol. 38. № 5. P. 143-148	л
6.	Gates R.R.	Human races and the soviets	J.Hered. 1950. Vol. 41. № 3. P. 84	л
7.	Gustafson A.	Marxist genetics at the Stockholm botanical congress	J.Hered. 1951. Vol. 42. № 2. P. 55-59.	сх?
8.	Huxley J.	Soviet genetics and world science: Lysenko and the meaning of heredity	London: Chatto a Winduss, 1949. X+245 p.	чз?
9.	Тот же	Soviet genetics: the real issue	Nature. 1949. Vol. 163. № 4155. P. 935-942; № 4156. P. 974-982	сх?
10.	Joravsky D.	Soviet marxism and natural science. 1917-1932	London: Rontledge a. Kegan Paul, 1961. XIV+433 p.	сх?
11.	Тот же	The Vavilov brothers	Slavic Rev. 1965. Vol. 24. № 3. P. 381-394	сх
12.	— "" —	The Lysenko affair	Cambridge.Mass.: Harvard Univ. Press, 1970. XIII+459 p.	н
13.	Kihara H. a. Sax K.	Genetics in the USSR	J.Hered. 1953. Vol. 44. № 4. P. 132, 158.	сх?
14.	Medvedev Z.A.	The rise and fall of the T.D.Lysenko	New York; London: Columbia Univ.Press. 1969. XII+264 p.	н
15.	Muller H.J.	Science in bondage	Science. 1951. Vol. 113. № 2924. P. 25-32	л
16.	Nachtsheim N.	The Soviet Violation of biology	J. Hered. 1952. Vol. 43. № 1. P. 19-21	сх?
17.	Popovsky M.	The Vavilov affair	Hamden.Conn. 1984. 280 p.	н
18.	Sax K.	Soviet science and political philosophy	Scient. Monthly. 1947. Vol. 65. № 1. P. 43-47	чз?
19.	Тот же	Genetics and agriculture	Bull. Atom. Sci. 1949. Vol. 5. P. 143	сх?
20.	Sonneborn M.T.	Heredity, environment and politics	Science. 1950. Vol. 111. № 2890. P. 529-539	сх?
21.	Roll-Hasons N.	A new perspectives on Lysenko?	Ann. Sci. 1985. Vol. 42. № 3. P. 261-278	сх
22.	Zirkle C.	Death of a science in Russia	Philadelphia: Univ. of Pennsylvania Press. 1949. XIV+319 p.	сх
23.	Тот же	Evolution, marxian biology and the social scene	Philadelphia: Univ. of Pennsylvania Press. 1959. 527 p.	сх

<sup>1</sup> — резолюция Genetics Society of America 11.09.1951 с осуждением подавления генетики в социалистических странах; 2 — шифра нет, но есть штамп "52: только для служебного пользования"; сх? — шифр, вероятно, отрезан или замазан; л — страница или часть страницы отрезана; чз? — возможно, было в читальном зале; н — издания нет в библиотеке; сх — шифр спецхрана сохранился.

Из этих же табл.3-6, а также из табл.7, в которую включены данные по тем нескольким журналам, лишь немногие номера которых находились в спецфондах<sup>18</sup>, видно, что все материалы, которые, с точки зрения официальной идеологии и власти, подрывали авторитет и основы власти и идеологии, оказывались в спецхране. Поскольку в задачу данной статьи не входит анализ состава и структуры материалов, хранившихся в спецфондах, так же как и принципов, по которым спецфонды комплектовались, укажем лишь на их разнообразие, изменение их состава во времени и в то же время на некий общий принцип, который просматривается в помещении всех этих материалов в спецфонды.

Нежелательные для упоминания и обсуждения моменты в развитии советской астрономии (табл.7, № 5) и физики (табл. 6, № 19, 22), Академии наук СССР (табл. 7, № 6), различного рода предположения о советском биологическом оружии (табл. 4, № 9, 11; табл. 7, № 7), письма и резолюции в защиту ученых — участников правозащитного движения в СССР (табл.4, № 3, 5-8, 10) — таков эскизный перечень спецхрановского спектра. Одни актуальные, с точки зрения зарубежной научной общественности, темы сменялись другими. Некоторые, как тема лысенкоизма, возвращались на страницы журналов. Но принцип спецхрана оставался неизменным: все, что нарушало или могло нарушить с таким трудом созданную и поддерживаемую идеологическую непорочность и гармонию, препровождалось в спецфонды.

Таблица 3

Список номеров некоторых журналов, находившихся в спецфонде БАНа СССР согласно читательскому каталогу спецфонда

№ п/п	Шифр спецхрана	Год	Том	№	Штампы цен- зора	Страницы	Автор	Название статьи	Содержание
The Journal of Heredity									
1.	33-II (шифр только № 5 за 1947)	1947	38	5	8	143-148	Darlington C.D.	A revolution in soviet science	л
2.	195-A	1958	46	1	1	15-17	Dobzhansky Th.	Lysenko at bay	л
3.	195-F	1965	56	5	109	229-233	Cohen B.M.	The descent of Lysenko	л
4.	195-A	1965	56	5	109	228	Kupzow A.J.	Anton Romanovich Zhebrak, 1902-1965	лч
5.	195-A	1969	60	3	156	110 <sup>+</sup> -112 <sup>+</sup>	Dunn L.C.	A firsthand account of the Lysenko quackery: The rise and fall of T.D.Lysenko	л
6.	195-A	1975	66	5	156 (?)	315-316	Cohen B.M.	Lysenko in retrospect: An english film dramatiation and a russian geneticist's memoir	
7.	195-A	1977	68	1	130	57	Тот же	The demise of Lysenko	л
8.	195-A	1979	70	2	456	152		A personal view of soviet science today	лч

№ п/п	Шифр спецхрана	Год	Том	№	Штамп цензора	Страницы	Автор	Название статьи	Содержание
9.	195-А	1983	74	2	96	129 <sup>*</sup> -130	Redei G.P.	Genetics in Hungary: A remarkable renewal in education	лч
The Quartely Review of Biology									
1	130-Б	1971	46	2	177	167-169 <sup>+</sup>	Lerner I.M.	When biology is servant to polity	л
2.	130-Б	1976	*		176				л
3.	130-Б	1979	54	4	186	397-416	Berg P.L.	The life and research of Boris L.Astaurov	лч
4.	130-Б	1981	56	4	93	443,444 <sup>+</sup> ,445 <sup>+</sup> ,446-448	Glass B.	H.J.Muller: A definitive biography	лч
The Journal of the History of Biology									
1.	1130-А	1969	2	2	156	439-444	Brozek J.	Рец. на кн.: Развитие биологии в СССР. М.: Наука. 1967. 763 с.	лч
2.	1130-А	1971	4	1	121	149-170	Carlson E.A.	An unacknowledged founding of molecular biology: HJ.Muller's contributions to gene theory. 1910-1936	лч
3.	1130-А	1971	4	1	121	171-184	Werskey P.G.	Haldane and Huxley: The first appraisals	лч
4.	1130-А	1981	14	2	165	359-361	Scarborough J.	L.K.Saunders. Veterinary pathology in Russia. 1860-1930. Ithaca: Cornell Univ. Press. 1980. 327 p.	лч <sup>++</sup>
5.	1130-А	1983	16	1	95	1 <sup>+</sup> -37 <sup>+</sup>	Paul D.B.	A war on two fronts: J.B.S.Haldane and the response to lysenkoism in Britain	л

л — о лысенковщине; лч — частично о лысенкоизме; + — штамп на данной странице; (?) — штамп неразборчив; ++ — в данной статье всего одна фраза о лысенкоизме: "This book should stimulate historians of zoology to do away with stereotype of Russian backwardness in the zoological and agricultural sciences, a myth unfortunately fostered by Lysenko's career" (p. 361); \* — Spec. ann. suppl. (1936-1976).

Список номеров журнала "BioScience",  
находившихся в спецфонде БАНа СССР  
(выборочно; шифр журнала в спецфонде-сх. 639-Б)

№	Год	Том	Но- мер	Стра- ницы	Штамп цензо- ра	Автор	Название статьи	Со- дер- жа- ние
1.	1969	19	6	549 <sup>+</sup> - 552	130	Friedman S.M.	Basic research in the Soviet Union	др
2.	1970	20	15	860 <sup>+</sup> - 861 <sup>+</sup>	130	Tickin H.	Thought on three fish in a tank (Russia, United States, and China)	др
3.	1973	23	12	690- 691	130	Zwarun A.A.	Microbiologists support Nina Strokita	пр
4.	1974	24	10	583- 589	197	Kosin I.L.	Soviet genetics: Biography, history, commertary	лч
5.	1979	29	6	336		Post J.	Remembering Kovalev	пр
6.	1979	29	9	558		—	US scientists defend soviet colleagues	пр
7.	1979	29	4	211		Kates R.W.	You are not forgotten	пр
8.	1980	30	3	152, 207		Walton S.	US scientists agree to censure soviet actions	пр
9.	1980	30	7	485- 487		Тот же	"Germ Warfare" violation hard to fin down	ДР
10.	1980	30	9	618		Caplan A.L.	Cybernetic approach to human evolution	пр
11.	1980	30	10	646		Housewright R.D.	USSR anthrax vaccines	ДР

+ — на данной странице стоит штамп цензора; др — другие темы; пр — в связи с правозащитным движением в СССР; лч — частично о лысенкоизме.

Таблица 5

Список номеров журнала "Science", находившихся в спецфонде  
БАНа СССР (выборочно; шифр журнала в спецфонде-сх. 67-5)

№ п/п	Год	Том	Но- мер	Стра- ницы	Штамп цензо- ра	Автор(ы)	Название статьи	Со- дер- жа- ние
1.	1959	129	3361	1479 <sup>+</sup> - 1480	169	Dobzhansky Th.	C.Zirkle's evolution marxian biology, and the social scene	л
2.	1959	130	3370	252 <sup>+</sup> , 253 <sup>+</sup> -255	169	Nutter G.W.	Soviet industrial growth. Estimates of it face difficulties, but the "best" western guess finds soviet claims much ex-aggerated	др
3.	1959	130	3389	1648- 1649 <sup>+</sup>	343	Schramm W.	A. Inkeles, R.A. Bauer. The soviet citizen	др
4.	1960	132	3427	612 <sup>+</sup> - 613 <sup>+</sup>	169	Kraus W.H.	A.S.Ulam's the unfinished revolution	др



№ п/п	Год	Том	Номер	Страницы	Штамп цензора	Автор(ы)	Название статьи	Содержание
5.	1961	133	3466	1762 <sup>+</sup> -1763 <sup>+</sup>	177	Dobzhansky Th.	D.Joravskys soviet marxism and natural science	1917-1932
6.	1961	133	3468	1912 <sup>+</sup> , 1913 <sup>+</sup> , 1914	177	Hinkle L.E.	Communist manipulation of behavior	др
7.	1961	134	3493	1917, 1919 <sup>+</sup> , 1920-1924	102	Clemens W.S., Clemens D.S., Krauskopf K.B.	Public opinion in USSR	др
8.	1969	163	3863	129	185	Hyman Ch.	Czech science in iron globe	др
9.	1969	164	3887	1507-1509	185	Dobzhansky Th.	The rise and fall of T.D.Lysenko	л
10.	1969	164	3883	1043 <sup>+</sup> -1044	158	Nelson B.	A.D.Sakharov: Soviet physicist believed to have been punished	др

+ — на странице стоит штамп (номер цензора); л — о лысенкоизме; др — другие темы; № 3361, 3370, 3389 (1959 г.) и № 3427 (1960 г.), 3466, 3468, 3493 (1961 г.) хранятся в одном переплете.

Таблица 6

Список номеров журнала "Isis", хранившихся в спецфонде БАН СССР и переданных в библиотеку (отдел БАН) при Ленинградском отделении Института истории естествознания и техники АН СССР (шифр спецхрана - сх. 141-Б)

№ п/п	Год	Том	Номер	Страницы	Штамп цензора	Автор(ы)	Название, место, год издания, количество страниц	Содержание
1.	1950	41	123 <sup>1</sup>					
2.	1950	41	123	238-239	226	Sax K.	Zirkle C. The death of a science in Russia. Philadelphia: Univ. of Pennsylvania Press. 1949. XIV+319 p.	л
3.	1950	41	124	239-240	226	Тот же	Huxley J. Heredity — East and West. New York: Henry Schuman. 1949. X+246 p.	л
4.	1950	41	125/126	320	332	Jackman S.W.	Lindsay J. Marxism and contemporary science. London: Dobson. 1949. 261 p.	лч
5.	1950	41	125/126	320-321	332	Zirkle C.	Schmalhausen I.I. Factors of evolution. Philadelphia: Blakiston. 1949. XIV+327 p.	лч
6.	1951	42	127	80-81	295	Тот же	Ivan Vladimirovich Michurin: Selected works. Moscow Foreign Language Pub. House. 1949. XIV+496 p.	лч
7.	1951	42	127	85-86	295 <sup>1</sup>	— "" —	Fish G. A people's acad. Moscow. 1949. 192 p.	лч

№п/п	Год	Том	Номер	Страницы	Штамп цензора	Автор(ы)	Название, место, год издания, количество страниц	Содержание
8.	1957	48	151	97-99	266	— "" —	Borodin N.M. One man in his time. New York: McMillan. 1955. 344 p.	нв
9.	1957	48	151	71-73	266	— "" —	Darlington C.D. The facts of life. New York: McMillan. 1955. 467 p.	лч
10.	1960	51	165	348-358	105	Joravsky D.	Zirkle C. Evolution.marxian biology and the social scene. Philadelphia: Univ. of Pennsilvania Press. 1959.	лч
11.	1968	59	198	329-332	184	Egerton F.N.	Botany in Russia. Washington.D.C.: Smithsonian Inst. Press. 1967. XIV+240 p.	лч
12.	1970	61	207	261-263	184	Graham L.R.	Medvedev Z.A. The rise and fall of T.D.Lysenko. New York; London: Columbia Univ. Press. 1969. IX+284 p.	лч
13.	1971	62	214	558(?)	184	Filner R.E.	Crowther J.G. Fifty years with science. New York: Humanities Press. 1970. 348 p.	лч
14.	1971	62	214	560-561	184	Adams M.B.	Joravsky D. The Lysenko affair. Cambridge Mass.: Harvard Univ. Press. 1970. XIII+459 p.	л
15.	1972	63	217	143-181	121	Salaff S.	A biography of Hua Lokeng	др
16.	1973	64	223	436-437	192(?)	Hahn R.	The Nobel foundation. Les prix Nobel en 1970. Stockholm: Imprimerial Royal P.A. Norstedt and Soner. 1971. New York: Amer. Elsevier. 1972	др
17.	1973	64	224	569-570	192	Beltz J.S.	Daniloff N. The Kremlin and the kosmos. New York: Alfred A.Knopf. 1973. XIV+253 p.	др
18.	1979	70	254	638-639	108(?)	Kasack W.	Sowjetmach und Wissenschaft: Dokumente zur Rolle Lenins bei der Entwicklung der Akademie der Wissenschaften. Berlin: Acad. Verlag. 1975. 495 p.	др
19.	1980	71	257	236-250	120	Vucinich A.	Soviet physicists and philosophers in the 1930s. Dynamics of a conflict.	др
20.	1981	72	263	393-405	120(?)	Ravetz J., Westfall R.C.	Marxism and the history of science.	др
21.	1982	73	266	146-147	100(?)	Dufour P.	Hyde H. The atom bomb spies. New York: Athereum; London: Hamish Hamilton. 1980. XII+339 p.	др

№ п/п	Год	Том	Номер	Страницы	Штамп цензора	Автор(ы)	Название, место, год издания, количество страниц	Содержание
22.	1983	74	271	141-143	100(?)	Kuchment M.	Livanova A. Landau: A great physicist and teacher. New York: Pergamon Press. 1980. X+217 p.	др
23.	1983	74	271	145-147	100(?)	Badash L.	Seaborg G. Kennedy, Khrushchev, and the test ban. Los Angeles; London: Univ. California Press. 1981. XVI+320p.	др
24.	1983	74	273	413-416	100(?)	Allen G.E.	Carlson E.A. Genes, radiation, and society: The life and work of H.J.Muller. Ithaca; London: Cornell Univ. Press. 1981. 438+444 p.	лч.др
25.	1985	76	281	87-88	(?)	Lubrano L.L.	Vucinich A. Empire of knowledge: The Academy of sciences of the USSR (1917-1970). Berkeley; Los Angeles; London: Univ. California Press. 1984. X+484 p.	др

л — статья о лысенкоизме; лч — статья частично посвящена лысенкоизму; др — статья на другую тему; (?) — штамп неразборчив.

Таблица 7

Список некоторых журналов, отдельные номера которых хранились в спецфонде БАНа СССР

№ п/п	Название журнала и шифр спецхрана	Год	Том	Номер	Штамп цензора	Страницы	Автор(ы)	Название статьи
1.	AIBS Bull.,cx. 549-Б	1961	11	3	100	14-16	McConnell A.A.	The absolute weapon (a hypothetical positive eugenics program as used in biological warfare)
2.	Ann. Sci.,cx. 1177-A	1985	42	3	142	243-260	Weiner D.R.	The roots of "michurinism": Transformist biology and acclimatization as currents in the Russian life sciences
3.	Те же	1985	42	3	142	261-278	Roll-Hansen N.	A new perspective on Lysenko?
4.	Biol. and Human Affairs,cx.1108-A	1969	35	1		44-45	B.Y.	The rise and fall of T.O.Lysenko
5.	BJHS.cx-1557-A	1986	19	62	189	233-234	McCutcheon R.A.,de Lima Dantas E.	Nicolaidis E. Le developpement de l'astronomic en USSR, 1917-1935. Paris: Observatoire. 1984. 253 p.

№ п/п	Название журнала и шифр спецхрана	Год	Том	Номер	Штамп цензора	Страницы	Автор(ы)	Название статьи
6.	Те же	1986	19	62	189	222-223	Roll-Hansen N.	Vucinich A. Empire of knowledge. The Academy of sciences of the USSR (1917-1970). Berkley: Univ. California Press. 1984. X+484 p.
7.	Bull. Entomol. Soc. Amer.,cx.470-B	1987	33	2	190	76-82	Lockwood J.A.	Entomological warfare: History of the use of insects as weapons of war
8.	Eugenics Rev.,cx.811-A	1961	53	3		174		The puzzle of Lysenko
9.	Те же	1961	53	1		54	H.K.	Radzinski J.M. Masks of Moscow: A history of russian behavior pattern. Chicago: Regent House. 1960. XIV+268 p.
10.	Pavlovian J. Biol. Sci.,cx. 873-Б	1982	17	1		11	Mc Guigan F.J.	Review of psychiatry and psychology in the USSR

Отметим особо два обстоятельства в связи с дискуссиями конца 80-х гг. о природе того общества, которое накануне дискуссий именовалось "реальным социализмом" и к которому публицисты и общественеды в ходе дискуссий торопливо пытались подобрать эпитет-отмычку: "бюрократический", "казарменный", "феодальный", "административный" социализм.

Первое обстоятельство легко просматривается, если взглянуть в табл.8. Та власть, которая провозглашала себя результатом и преемницей революции, почему-то отправила "под арест" в спецфонды как раз те работы, в которых являлся читателю непосредственный образ революции, и, как правило, тех авторов, которые были ее творцами<sup>19</sup>. Можно ли расценивать это иначе, чем стремление, если выразаться языком детективной литературы, спрятать концы в воду? Даже данных одной этой небольшой табл.8 было бы достаточно, наверное, для пространных и печальных рассуждений о трагической судьбе российской революции начала XX в. вообще и марксизма как идейного и политического течения в частности.

Таблица 8

Список некоторых работ (выборочно), хранившихся в спецфонде библиотеки Ленинградского государственного университета (по данным, предоставленным автору статьи студентом V курса философского факультета О. Е. Прокопенко)

№ п/п	Автор	Название	Место и год издания	Шифр спецхрана
1.	Антонов М.А.	Ленин и Плеханов	Пг. 1917	17554
2.	Бердяев Н.	Библиография	Париж. 1978	7040
3.	Заславский Д.	Г.В.Плеханов	Пг. 1923	15985
4.	Иоффе О.С.	Вопросы теории права	М. 1961	18085
5.	Каутский К.	Социологизация сельского хозяйства	М. 1921	5196
6.	Луначарский А.В.	Великий переворот	Пг. 1919	17446
7.	Тот же	Революционные силуэты	М. 1923	14903

№ п/п	Автор	Название	Место и год издания	Шифр спецхрана
8.		Карл Маркс и социалистическая революция	Пг. 1918	17029
9.		Культура и свобода	Те же	9805
10.		Рабочий класс и культура	М. 1925	3078
11.	Нан Ш.	Диктатура и демократия	Пг. 1918	17539
12.	Тот же	Октябрьский переворот: Факты и документы. Архив революции 1917 года	Те же	2629
13.	Розанов В.В.	"Ангел Иегова" у евреев	СПб. 1914	10091
14.	Розенталь П.	Жизнь и смерть Учредительного собрания	Пг. 1918	18018
15.	Тот же	Стенографический отчет II Всесоюзного совещания воинствующих безбожников	М. 1930	10987
16.	Туткевич Д.В.	Что такое еврей?	Киев. 1906	8483
17.	Тихомиров Л.	Плеханов и его друзья	Л. 1925	16857
18.	Таль Б.	Пути строительства социализма в СССР	М.; Л. 1927	15804
19.	Трубецкой Е.	Два зверя	М. 1918	15714
20.	Тот же	Труд в России	Л. 1925	17984
21.	Хейфец И.Я.	Мировая реакция и еврейские погромы	1925	2790
22.	Тот же	Хрестоматия по истории классовой борьбы	Л. 1925	2608
23.	Цейтин З.	Что такое материя?	М. 1929	782
24.	Цейтлин К.	Роза Люксембург: Русская революция	М. 1923	7555
25.	Циолковский К.Э.	Статьи	Калуга. 1935	14992
26.	Челпанов Г.	Психология и марксизм	М. 1925	16697
27.	Чернов В.	Германская социал-демократия на распутье	Пг. 1917	16524
28.	Тот же	Земельный вопрос	Те же	3580
29.		Земля и право		6060
30.	— "" —	Марксизм и аграрный вопрос	СПб. 1906	16536
31.	Штрайх С.Я.	Заговор декабристов	Л. 1925	13602
32.	Эренбург И.	А все-таки она вертится	Берлин. 1922	17652
33.	Юшкевич С.	Эпизоды	Берлин. 1923	5187
34.	Яковенко Б.	Очерки русской философии	Берлин. 1922	17761
35.	Яковлев Я.	Русский анархизм в великой русской революции	М. 1921	17106

Второе обстоятельство связано с правовым статусом спецхрана, его сотрудников и читателей. Во-первых, спецхран был доступен не для всех, а только для сравнительно узкого круга специалистов<sup>20</sup>. Для того чтобы попасть в спецхран, каждый пожелавший должен был взять по месту работы специальное ходатайство, подписанное директором и скрепленное круглой печатью. Кроме того, читатель на формуляре отдела спецфондов ставил свою подпись под "Правилами" и тем самым оказывался перед потенциальной возможностью применения к нему ряда статей Уголовного кодекса, поскольку в этих "Правилах", в частности, был пункт: "Категорически запрещается разглашение антисоветских и антисоциалистических материалов, содержащихся в этой (спецфондовой. — *М.К.*) литературе". Если учесть, что спецхран был под юрисдикцией Главлита и его деятельность определялась не законом, а соответствующими директивами этого ведомства,

получаемыми через "Первые" отделы библиотек (причем документы необходимо было после ознакомления сдать обратно), то получаем картину абсолютного бесправия читателей, т.е. ученых и работников самого спецхрана, с одной стороны, и ничем не ограниченного своеволия таинственного ведомства — с другой. По сути само существование спецхрана являлось нарушением прав граждан и было, строго говоря, антиконституционным. Столь же очевидно, что оно отрицало свободу науки, превращало науку из деятельности, направленной на поиск истины, в деятельность, обслуживающую далеко не бескорыстные интересы тех или иных лиц и групп.

Эти лица и группы всегда стояли как бы над законом и инструкциями, созданными для всех остальных граждан. Они использовали и закон, и инструкции в своих интересах тогда и так, когда и как им это было нужно. В заключение один пример, подтверждающий это.

С 15 по 19 декабря 1958 г. состоялся пленум ЦК КПСС, посвященный сельскому хозяйству. Выступая на пленуме, Т.Д.Лысенко полностью использовал те преимущества, которые давала ему ситуация, когда все статьи западных ученых с критикой лысенкоизма находились в спецхране и даже те, кто имел доступ в спецхран, не могли их использовать, а ему, Т.Д.Лысенко, готовили переводы этих статей, на которые он не только ссылался, но и цитировал. Жалуясь на то, что "реакционеры в науке и журналисты буржуазного мира, в особенности США, Англии и других капиталистических стран", каких только грехов не приписывают ему, Т.Д.Лысенко сослался на статью в "американском журнале "Наследственность", том 49, № 1 за 1958 год", в которой "явный недруг СССР биолог Добжанский утверждает, что "позорное положение, в которое Лысенко поставил материалистическую науку, не скоро будет забыто". В этой статье он высказывает радость, что некоторые биологические журналы в СССР резко критикуют мои теоретические и практические работы, и в то же время высказывает неудовлетворенность, что эти журналы не прямо, а косвенно, замаскированно критикуют материалистическую, мичуринскую биологию"<sup>21</sup>.

Накануне пленума в твоей же "Правде" была опубликована статья без подписи (так называемая редакционная) "Об агроботанической науке и ложных позициях "Ботанического журнала", в которой заявлялось, что, критикуя агроботанические работы академика Т.Д.Лысенко, ряд зарубежных изданий "подвергают злобным нападениям материалистическую биологию, клеветают на советский строй. Особенно изошряются в этом западные реакционеры вроде Т.Гексли, Ф.Добжанского, которые сделали своей главной целью поношение трудов И.В.Мичурина и его последователей. Заодно с ними злобную атаку против материалистической биологической науки ведут К.Зеркль, С.Харланд, С.Дарлингтон, О.Густафсон и некоторые другие"<sup>22</sup>. Читатели "Правды" даже те, кто владел английским языком, не могли прочесть, что в действительности написано "изошряющимися реакционерами", а отечественные критики Т.Д.Лысенко не могли цитировать статьи "реакционеров". Следовательно, они не могли показать, какова подлинная позиция всех участников столкновения.

Зато их позиция и позиция редакции "Ботанического журнала" были поставлены в нужный идеологический ряд, после чего последовали соответствующие оргвыводы. Всю редколлегия "Ботанического журнала" во главе с ее главным редактором академиком В.Н.Сукачевым заменили. Были произведены и другие "перестановки кадров", в том числе вместо В.А.Энгельгардта пост академика-секретаря Отделения биологических наук занял "верный мичуринец" Н.М.Сисакян.

Так для генетики и генетиков кончилась хрущевская "оттепель".

## Примечания

<sup>1</sup> *Metdvedev Z.A.* The rise and fall of T.D.Lysenko, New York; London, 1969; Popovsky M.N. Vavilov und die biologische Diskussion in der USSR. Berlin, 1977; Popovsky M.N. The Vavilov affair. Hamden, 1984.

<sup>2</sup> Не касаясь в данной статье достаточно деликатного вопроса о степени незавершенности тех или иных работ (особенно еще более деликатного вопроса о ненаписанных работах), отметим лишь, что, как только появилась возможность, были опубликованы в журнальном варианте либо в виде книг работы, которые, очевидно, главным образом были подготовлены в течение предшествующих лет. К таким работам, например, безусловно относятся как роман В.Дудинцева "Белые одежды" (Нева. 1987, № 1-4), так и историко-критическое исследование А.Е.Гайсиновича "Зарождение и развитие генетики" (М., 1988), а также опубликованная в предшествующем сборнике "Репрессированная наука" статья Э.И.Колчинского "Несостоявшийся союз "философии и биологии".

<sup>3</sup> Например: *Huxley J.* Soviet genetics and world science (Lysenko and the meaning of heredity). London, 1949; *Joravsky D.* The Lysenko affair. Cambridge, Mass, 1970; *Zirkle C.* Evolution, marxian biology, and the social scene. Philadelphia, 1957.

<sup>4</sup> Автор данной статьи не стремился к исчерпывающему перечню, ограничившись несколькими выборками практически только по двум крупнейшим ленинградским библиотекам. Даже такой ограниченный анализ дает достоверную картину. Во-первых, обе библиотеки — Библиотека Академии наук СССР (БАН) и Государственная публичная библиотека им.М.Е.Салтыкова-Щедрина (ГПБ, ныне — РНБ) — являются старейшими в стране и крупнейшими после "главной библиотеки страны" — Государственной библиотеки им.В.И.Ленина (ГБЛ) — книгохранилищами. Эти три библиотеки представляют своего рода остов и визитную карточку библиотечного дела в стране. По ним безусловно можно судить о состоянии библиотечного дела в целом. К тому же только в библиотеки такого ранга поступали все естественнонаучные журналы из-за рубежа. Во-вторых, поскольку во всех сферах жизни общества действовала единая государственная система, о законах организации и функционирования каждой сферы вполне можно судить по какому-то одному отдельно взятому объекту, хотя между теми же БАНом и ГПБ есть определенные отличия.

Подробнее о научном и жизненном пути Ф.Г.Добржанского см.: *Галл Я.М., Конашев М.Б.* Классик // Природа. 1990. № 3. С.79-87; *Конашев М.Б.* Ф.Г.Добржанский: генетик, эволюционист, гуманист // Вопр. истории естествознания и техники. 1991. № 1. С.56-71.

<sup>6</sup> О причинах, побудивших Ф.Г.Добржанского остаться в США, см. подробнее: Конашев М.Б. Об одной научной командировке, оказавшейся бессрочной // Репрессированная наука. Л., 1991. С.240-263.

<sup>7</sup> См.: *Добржанский Ф.Г.* К вопросу о наследовании приобретенных признаков // Преформизм или эпигенезис? Вологда, 1926. С.24-47.

<sup>8</sup> См., например: C.R. The Question of Dr.Vavilov's death // Hered. 1946. Vol.37, № 1. P.15.

В ГБЛ этого издания также нет. Как правило, это означает, что издания вообще нет в библиотеках СССР и оно в принципе недоступно (если не считать частный путь советскому читателю).

В пользу того, что такая операция вовсе не результат "партизанских действий" читателя, говорит тот факт, что одновременно в оглавлении аккуратно вырезаны соответствующие строчки или строчка (см. в табл.1, № 10, БАН, ГПБ; в экземпляре хранящемся в БАНе, "проперпированные" страницы аккуратно заклеены папиросной бумагой).

К счастью, нередко в библиотеке наряду с перепечаткой или оригиналом, выдававшимся в читальный зал, имеется экземпляр того же издания, который в общий читальный зал не поступал, а хранился в спецхране, и прочитав его можно было только в читальном зале спецхрана. Поэтому, хотя текст десятилетия не был доступен, он все же сохранился. Иногда оказывалось, что этот журнал был в спецхране другой библиотеки (см. табл.1). Но иногда, как в ГПБ с журналом "Science" (см. табл.1, № 22), сначала получаешь перепечатку, а потом — оригинал с вырезанными страницами.

Другим подтверждением государственного характера данной операции является следующий фрагмент из воспоминаний М.Шишмолиной, бывшей главным библиотекарем ГПБ: "Очень немногие библиотеки имели спецфонды, но только в них сохранились книги репрессированных авторов ... Библиотеки, не имеющие таких фондов, все книги "изъятых" авторов должны были уничтожить. Но особенно критическое положение сложилось с августа 1949 года, когда Главлит издал циркуляр № 8 ... По этому циркуляру из сборников или других книг предписывалось удалять статьи, предисловия и даже стихи изъятых авторов и в таком виде оставлять их в общих фондах. Необходимо было вырезать или замазывать тушью все упоминания об этих авторах. Это делали все библиотеки страны (выделено нами. — М.К.), что подтвердили их представители, присутствовавшие на 70-летию ЛГИКа им.Н.К.Крупской в декабре 1988 года" (Берегите обязательный экземпляр! // Смена. 1990. 20 апр. (№ 92) С.4).

<sup>12</sup> По утверждению самих работников спецхранов, в частности заведующий спецфондом БАН Наталья Борисовна Парамоновой (которую автор благодарит за консультации при подготовке данной статьи), происходит это не по злому умыслу. Просто шифр книги или журнала меняют при передаче из одного фонда в другой.

<sup>13</sup> Библиография всех работ с критикой лысенкоизма за рубежом намного превысила бы объем самой обширной статьи. Поэтому в выборку включены лишь некоторые из наиболее известных авторов. Причем в табл.2 не вошла часть работ некоторых авторов, так как они показаны в других таблицах.

<sup>14</sup> В своей работе отделы спецфондов библиотек руководствовались различного рода документами, поступающими из соответствующего регионального подразделения Главлита, через 1-е отделы библиотек. Формально отдел спецфондов, как и всякий другой отдел библиотеки, подчинялся еще администрации данной библиотеки.

<sup>15</sup> Не давая подробного описания каталогов спецфондов, отметим лишь, что, например, в каталоге читального зала отдела спецфондов БАНа есть раздел "Периодика", в котором разнесены по карточкам все журналы, хранившиеся в спецфондах.

<sup>16</sup> Разумеется, вывод о том, что именно та или иная статья послужила причиной для помещения номера в спецфонд, является сугубо предположительным и может быть подтвержден только после соответствующего анализа документов и практики Главлита. Исключение могут представлять только те случаи, когда штамп цензора ставился на страницах той статьи, которая послужила причиной изъятия журнала в спецхран. Но в большинстве случаев основание достаточно очевидно. Например, в "Journal of Heredity" та или иная статья (или рецензия) с критикой лысенкоизма в каждом соответствующем номере является единственной среди всех остальных чисто генетических статей данного номера.

<sup>17</sup> Из-за большого количества тех номеров этих журналов, которые хранятся в спецфонде БАНа, выборки делались только по двум года (1969 и 1979 для "Bioscience" и 1959 и 1969 для "Science"). Так как с номерами за эти годы были переплетены и другие по близким годам, данные года тоже были включены в таблицы. За 1959 г. номеров "Bioscience" в фондах спецхрана, судя по каталогу, нет.

<sup>18</sup> Подобные выборки показательны. В табл.7 представлены результаты двух выборок: первая — по разделам "Биология" и "Генетика" в каталоге "Периодика"; вторая — по разделу "В" в каталоге "Журналы" (далеко не полная).

<sup>19</sup> Из собрания книг коллекционера В.Марьяша на выставке в АПН в 1988 г. 90% наименований находилось в спецхране. В эти 90% входило: "более 60 прижизненных изданий сочинений Ленина, периодика первых лет Советской власти, биографические словари участников революционного движения, стенографические отчеты съездов, материалы по истории гражданской войны и уничтоженных впоследствии политических партий в России, листовки, плакаты, иконография — всего 336 номеров экспонатов ..." (Чудный спецхранчик Вячеслава Марьяша // Сов.библиография. 1990. № 2. С.77).

<sup>20</sup> Одним из свидетельств степени "доступности" спецхрана может служить следующее высказывание заведующего 2-й экспозиционной группой Музея Великой Октябрьской социалистической революции в Ленинграде В.Д.Боброва: "Ведь даже мы, сотрудники музея истории, знавшие, конечно, больше, чем непосвященные, и то не были знакомы со всем, что таил спецхран. Пускали ведь туда только по особым разрешениям, и то лишь тогда, когда докажешь, что ты непосредственно занимаешься данной темой. А кто, простите, в прежние времена мог позволить себе заниматься Бухариным или Зиновьевым?.." (И ничего, кроме правды // Смена. 1990. 7 апр. С.2).

<sup>21</sup> Правда. 1958. 18 дек.

<sup>22</sup> Там же. 14 дек.